

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация. *Актуальность и цели.* Изменения, происходящие в мировой экономике, – глобализация, инновационный характер экономики, увеличение объемов информации, оказывают непосредственное влияние на изменение требований работодателей к уровню и качеству подготовки специалистов. Изменения содержания, организации и результатов высшего профессионального образования не могли не повлечь за собой соответствующих изменений в среднем общем образовании. Первой ступенью среднего образования является начальное общее образование, поэтому естественно, что разработка и внедрение новых федеральных государственных образовательных стандартов затрагивают прежде всего начальное образование. Целями исследования являются обзор основных инноваций, вносимых стандартом нового поколения, и выделение наиболее значимых проблем, с которыми сталкиваются учителя-практики в ходе его внедрения. *Материалы и методы.* В ходе работы был проанализирован терминологический ряд Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. Рассмотрены основные направления понимания метапредметных результатов образования в современной российской научно-методической литературе и педагогической практике. Проанализированы результаты опроса учителей, проведенного Московским центром качества образования, на предмет готовности педагогического сообщества к реализации стандартов нового поколения. Проведены опросы учителей и студентов-практикантов, проходящих педагогическую практику в школах и гимназиях г. Ростова-на-Дону. *Результаты.* Выявлены основные проблемы, препятствующие полной реализации ФГОС НОО, а именно: неготовность прежде всего родителей взять на себя ответственность за результаты образования и воспитания детей; непонимание учителями основных положений и терминов новых стандартов; недостаточная техническая обеспеченность школ; отсутствие УМК, соответствующих стандартам нового поколения. *Выводы.* Изменения в системе среднего образования должны сопровождаться соответствующими изменениями в системе подготовки и переподготовки учителей. Необходимо разработать методическую литературу, содержащую единую трактовку основных понятий стандарта.

Ключевые слова: федеральные государственные образовательные стандарты, системно-деятельностный подход, компетенции, ключевые компетенции, компетентность, универсальные учебные действия, метапредметные результаты обучения.

G. R. Lomakina

THE FEDERAL EDUCATIONAL STANDARD OF UNIVERSAL PRIMARY EDUCATION: PROBLEMS OF REALIZATION AND IMPLEMENTATION

Abstract. *Background.* Modern economics provides very important changes in the system of specialists' education. We can see changes of content, organization and results of higher education which provokes the similar changes in the system of se-

condary education. Primary school is the first level of secondary education, so it seems to be very logical, that the first new school standard was elaborated for the primary school. The aim of our investigation is to study the innovations in school education provoked by new standards and to reveal the problems met by the school teachers while the standards realization. *Materials and methods.* Were analyzed: – the main terms of new Federal standard of primary school ; – the main understandings of metasubject educational results; – the results of teachers interview organized by Moscow center for educational quality were examined; – the results of teachers and students of Rostov-on-Don schools interviews. *Results.* The main problems with new standards realization were formulated: – parents` unwilling to get responsibility for their children education results; – teachers` misunderstanding of the standard`s main terms; – schools` technical level insufficient for standard`s realization; – absence of manuals and other literature needed for teaching process according the new standard. *Conclusions.* Changes of the secondary school system should be provided by appropriate changes in the system of teachers training. Special methodical literature should be prepared.

Key words: Federal Educational Standards, system-activity approach, competencies, key-competencies, competency, universal educational activities, meta-subjects results of education.

Современное российское образование характеризуется высоким уровнем инноваций, прежде всего на уровне терминологии. Федеральные государственные стандарты (ФГОС) нового поколения предусматривают глобальную перестройку системы образования как на уровне общего, так и на уровне профессионального образования. Так, ФГОСы общеобразовательной школы (стандарты начального общего образования (ФГОС НОО), основного общего образования (ФГОС ОО) и среднего (полного) общего образования (ФГОС СОО)) представляют собой документы, содержащие большое количество терминов, значение которых не всегда понятно современным учителям даже на уровне их содержания, не говоря уже о технологиях их применения. Причем эти понятия являются ключевыми в стандартах, а именно: системно-деятельностный подход, информационная образовательная среда образовательного учреждения, метапредметные результаты обучения, универсальные учебные действия, компетенции.

1. Основные причины изменений вектора общего образования

Столь глобальные изменения в системе образования обусловлены следующими факторами, прежде всего экономического характера:

а) глобализацией во всех сферах человеческой деятельности, ставшей возможной прежде всего благодаря электронным средствам связи и обмена информацией;

б) изменением глобальной системы ценностей. В современном обществе одной из наиболее значимых ценностей является информация, а конкурентоспособность специалиста на рынке труда во многом определяется способностью к поиску, обработке и использованию полученной информации (по данным ЮНЕСКО более половины всего занятого населения развитых стран прямо или косвенно принимают участие в процессе производства, хранения и распространения информации [1]). Причем повышение рыночной ценности информации сопровождается постоянным ростом ее объемов;

в) перманентным пребыванием экономики в статусе инновационной. Данный факт объясняется стремительным развитием науки и технологий, характерных для конца XX – начала XXI в.

Повышение рыночной стоимости информации делает необходимым формирование у обучаемых в том числе и навыков и умений, позволяющих работать с информационными потоками.

Инновационный характер экономики обуславливает необходимость формирования навыков самообучения или обучения в течение всей жизни (life-long education) и увеличивает необходимость связи между системой образования и требованиями работодателей.

Удовлетворить всем вышеперечисленным требованиям образование может только при условии перехода от знаниевого подхода к деятельностному, что находит свое отражение в использовании системно-деятельностного подхода в системе среднего общего образования (в соответствии с ФГОС нового поколения).

2. Основные термины, вводимые федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования

Итак, основными понятиями, вводимыми в систему образования ФГОС НОО и существенным образом изменяющими основы начального образования, являются: системно-деятельностный подход; формулировка результатов освоения программы начального общего образования через личностные, предметные и метапредметные результаты; введение понятия информационно-образовательной среды образовательного учреждения (ОУ) как микро-проекции современного информационного общества; появление понятий «компетенции» и «ключевые компетенции».

Постараемся определить содержание некоторых из вышеперечисленных терминов.

Системно-деятельностный подход во ФГОС НОО

ФГОС НОО предполагает организацию учебно-воспитательного процесса в начальной школе на основе системно-деятельностного подхода. Системно-деятельностный подход, основу которому положил А. Г. Асмолов, представляет собой синтез двух психологических концепций понимания человека, личности: системного подхода (Б. Г. Ананьев, Б. Ф. Ломов и др.), представители которого за единицу анализа мира психических явлений человека принимали его предметную деятельность, и деятельностного подхода (А. Н. Леонтьев, Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн), представители которого рассматривали психологию как «науку о порождении, функционировании и структуре психического отражения в деятельности человека» (единство психики и деятельности) [2, с. 170].

Стандарт содержит две основные группы требований к условиям и результату реализации системно-деятельностного подхода в начальной школе, касающиеся:

– личности обучаемых: в соответствии с ФГОС НОО системно-деятельностный подход должен обеспечить «воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества, инновационной экономики» [3, с. 4], т.е. человека, способного активно социализироваться

в условиях многонационального современного информационного общества, иметь активную гражданскую позицию, способствовать диалогу культур в мире тотальной глобализации;

– содержания, организации и результата образования: в стандарте рассматриваются не только образовательные, но и социальные результаты обучения ребенка в школе, т.е. школа позиционируется в качестве площадки по формированию прежде всего социально активных граждан, площадки, направленной на достижение «социально значимых результатов». Данное положение можно считать одним из наиболее инновационных в стандарте, поскольку впервые на уровне федеральных нормативных актов за образованием признали статус социально значимого феномена в жизни общества.

Кроме того, результат образования признается в качестве системообразующего компонента образования, что влечет прямую зависимость выбора содержания и технологий организации образовательного процесса от формулировки результата [3, с. 5]. Нетрадиционный для российской системы образования подход к формулировке результатов образования неизменно влечет и изменение требований к содержанию и организации образовательного процесса. В качестве основного содержания образования рассматриваются «знания, умения, компетенции, виды и способы действия» [3, с. 5], а результат – создание основы для их самостоятельного усвоения [3, с. 5].

Результаты освоения основной программы начального образования

Результаты освоения основной программы начального общего образования затрагивают три сферы: личностную, предметную и метапредметную. В качестве основных личностных результатов стандарт предлагает рассматривать «готовность и способность обучающихся к саморазвитию; сформированность мотивации к познанию и обучению; сформированность основ гражданской позиции». Таким образом, основная направленность личностного результата образования – формирование гражданина, члена общества, способного к самостоятельному саморазвитию.

Общие требования к предметному результату, содержащиеся в стандарте, также носят инновационный характер: результатом обучения конкретным предметам должен стать прежде всего опыт деятельности по получению новых знаний по предмету, а также способность к его преобразованию и применению [3, с. 6]. Таким образом, предметные результаты углубляют и расширяют содержание генеральной линии стандарта – заложить у ребенка основы для дальнейшего самообразования и реализации основного принципа современного образования – «образование в течение жизни».

Стандарт включает и совершенно новый компонент результата образования – метапредметный результат освоения основной образовательной программы. В основе метапредметного подхода лежат идеи А. Г. Асмолова, А. В. Хуторского, Ю. В. Громыко.

В современной отечественной педагогической школе наметились два основных подхода в понимании метапредметных результатов обучения: 1) выделение отдельных метапредметов и разработка специальных технологий их преподавания (В. В. Краевский, А. В. Хуторской, Ю. В. Громыко, Н. В. Громыко); 2) метапредметный подход как комплексный подход к формированию межпредметных результатов образования, т.е. реализация метапред-

метного, межпредметного обучения в ходе изучения обычных школьных предметов (А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, С. Г. Воровщиков и др.).

Понятие метапредметов на настоящий момент активно разрабатывается в России двумя ведущими научными школами: научной школой человекообразного образования А. В. Хуторского и исследовательской группой под руководством Н. В. Громыко в рамках работы Института инновационных стратегий развития общего образования при Департаменте образования г. Москвы. В основе метапредметов лежат идеи А. В. Хуторского о том, что «метапредмет – это то, что стоит за предметом или за несколькими предметами, находится в их основе и одновременно в корневой связи с ними» [4]. Сотрудниками данных исследовательских групп разрабатываются и апробируются на базе различных российских школ комплексы метапредметов – «нетрадиционных учебных предметов, выстраиваемых вокруг определенной мыслительной организованности (*знак, знание, задача, проблема*)», например, такие как «Числа», «Буквы», «Культура», «Знание», «Проблема», «Задача». Несмотря на явную инновационную составляющую данного подхода к обучению, он, с нашей точки зрения, представляется достаточно трудно реализуемым на массовом уровне, так как требует специального подхода к подготовке преподавателей, оснащению классных комнат, разработке учебно-методических комплексов. Кроме того, данный подход не всегда сочетается с традиционной предметной системой обучения в школе, метапредметы идут «в дополнительную нагрузку», тогда как преподавание основных школьных предметов осуществляется в традиционной форме.

Понимание метапредметной деятельности как универсальной учебной деятельности, содержащееся во ФГОС НОО, основано на идеях А. Г. Асмолова. Формулировка требований к результатам образования через единство трех компонентов (личностный, предметный и метапредметный) позволяет реализовать такие характеристики образовательного процесса, как «стандартизация образования» и «вариативность образования» [5]. Стандартизация образования обеспечивает достижение всеми обучаемыми минимально необходимого уровня общего образования, в то время как вариативность образования служит для «расширения возможностей развития личности при решении жизненных задач», способствует развитию творческого потенциала личности, учит ребенка успешно социализироваться в условиях постоянного «информационного стресса» [5]. Под метапредметным результатом можно понимать то, что И. Я. Кузьминов называет «компетентность к обновлению компетенций» [5], т.е. над-предметный результат обучения, формирование способностей и компетенций, необходимых для самостоятельного изучения предмета, мира, оперирования информацией. Метапредметный результат образования должен позволить детям в дальнейшем самостоятельно расширять и изменять собственную квалификацию, что в свою очередь позволит постоянно сохранять свою ценность в мире стремительного изменения содержания профессий.

*Универсальные учебные действия как компоненты
метапредметного результата образования*

Метапредметный результат образования на практике находит свое выражение в формировании универсальных учебных действий (УУД), которые лежат в основе способности к самостоятельному образованию или основной

концепции европейского образования – образования в течение всей жизни. Сущность УУД заключается в том, что у обучаемого предполагается формирование следующих способностей: а) увидеть и сформулировать образовательную цель; б) разработать алгоритм достижения поставленной цели (разработать собственный образовательный маршрут, понять, возможно ли самостоятельное достижение цели или необходима помощь преподавателя и т.д.); в) самостоятельно пройти разработанным образовательным маршрутом; г) оценить собственные достижения, их качество и степень соответствия первоначальной цели. Казалось бы, стандартное «научить учиться» всегда является одной из задач учителя. Однако основное отличие УУД от формирования «умения учиться» заключается в том, что в их основе лежит сознательный подход обучаемого к организации собственной познавательной деятельности, а также формирование мотивации к постоянному расширению и обновлению своих компетенций. То есть ребенка с первого класса учат видеть необходимость в тех или иных знаниях и уметь их приобретать, причем данные умения обязательно должны носить элемент прогностического характера, так как успешность социализации в современном обществе во многом зависит от способности личности предвидеть, каковы будут изменения в содержании той или иной профессии, в каких именно знаниях он будет нуждаться завтра, для того чтобы успеть приобрести их сегодня.

Стандарт содержит требование включить в программу систему оценки «деятельности образовательного учреждения по формированию и развитию универсальных учебных действий у обучающихся» [3, с. 31], а также методик и инструментария «мониторинга успешности освоения и применения обучающимися УУД» [3, с. 31]. Однако на сегодняшний день методика формирования УУД, равно как и методики и инструментарии мониторинга их сформированности, остается не до конца разработанной и достаточно противоречивой. Возможно, первопричина данного явления в том, что ФГОС НОО не содержит перечня УУД, которые должны быть сформированы у выпускника. Так, например, ФГОС НОО содержит «Портрет выпускника начальной школы», выполненный через описание личностных характеристик выпускника, которые довольно сложно оценить (например, как оценить степень сформированности такой характеристики, как «любящий свой народ» или «готовый самостоятельно действовать и отвечать за свои поступки перед семьей и обществом» [3, с. 5–6]), и требования к метапредметным результатам освоения программы НОО, которые и должны были бы содержать перечень УУД, но выполнены в терминах «овладение», «освоение», «формирование», «использование». Тем не менее существует ряд разработок, а также практический опыт учителей в использовании существующего психолого-педагогического диагностического аппарата для оценки уровня сформированности тех или иных УУД, однако каждая из предлагаемых методик оценивает свой набор УУД, на формирование которых, как правило, направлен какой-то определенный учебно-методический комплекс, который порой даже не всегда связан с преподаванием какого-то учебного предмета, а подразумевает отдельные занятия, направленные специально на формирование УУД (например, УМК «Перспективная начальная школа», «Планета знаний», «Система Л. В. Занкова» и т.д.). Программы мониторинга сформированности УУД, разрабатываемые школами, как правило, опираются на идеи и практический

опыт творческой части учительского коллектива и также предлагают каждая свой список УУД.

3. Основные положительные тенденции, вносимые в образовательный процесс ФГОС НОО

Анализ федерального государственного образовательного стандарта последнего поколения позволяет выделить следующие положительные моменты данного документа:

– в стандарте содержится новая концепция системы образования, предполагающая существенное расширение понимания содержания образования, а также пересмотра подходов к организации и реализации образовательного процесса, направленная на воспитание прежде всего гражданина, способного отстаивать и развивать свою национальную и гражданскую идентичность;

– в стандартах нового поколения предпринята попытка корреляции содержания, организации и результатов образования с требованиями, предъявляемыми к образованию обществом, государством и экономикой (работодателями), попытка организовать обучение таким образом, чтобы подготовить ребенка к выживанию и успешной социализации в условиях постоянного «информационного стресса»;

– стандарт является первым документом, относящимся к системе общего образования, который признает наличие различных групп детей, а именно детей с ограниченными возможностями и одаренных детей, и в котором делается попытка реализации инклюзивного образования с созданием равных возможностей для социализации и максимального развития творческого потенциала детей с разными возможностями.

Тем не менее на настоящем этапе развития российского образования, реализация данного документа затрудняется следующими факторами:

– недостаточной готовностью как преподавателей, так и всего общества в целом к принятию ответственности за результаты образования и воспитания подрастающего поколения: родители, не желающие отвечать за качество воспитания собственных детей, стараются, с одной стороны, возложить всю ответственность на учителей, с другой стороны, не готовы рассматривать учителей в качестве партнеров по воспитанию своего ребенка, низводя их до уровня обслуживающего персонала, что в свою очередь влечет снижение престижа профессии учителя и к оттоку молодых и талантливых кадров из общеобразовательных школ (по данным социологического опроса, проведенного Московским центром качества образования, в качестве основных факторов, оказывающих негативное влияние на сферу образования, учителя назвали самоустранение семьи от воспитания детей (50,7 %), административно-бюрократическую систему управления (48,6 %) и низкий престиж учительской профессии (40,6 %) [6, с. 10];

– реализация ФГОС НОО существенно затрудняется неопределенностью и непониманием как родителями, так и учителями содержания ключевых понятий стандарта (УУД, метапредметные результаты образования, разграничение понятий «компетенция», «универсальные учебные действия», «компетентность»), что мешает учителям четко сформулировать и осознать задачу, поставленную перед ними [7].

Итак, мы видим, что предлагаемые стандарты второго поколения предусматривают необходимость глобальной перестройки образовательного

процесса в средних общеобразовательных школах. В рамках этих изменений необходимо реализовывать работу по следующим направлениям:

– техническое обеспечение учебно-воспитательного процесса (на сегодняшний день, по данным общероссийского электронного мониторинга внедрения ФГОС НОО, доля общеобразовательных учреждений, в библиотеках которых можно работать на стационарных или переносных компьютерах, в большинстве регионов составляет 50–75 %, доля общеобразовательных учреждений, оснащенных доступом в Интернет, в большинстве регионов составляет всего 25–50 % [8]);

– создание УМК, направленных на формирование универсальных учебных действий.

Однако, с нашей точки зрения, приоритетным направлением является определение содержания центральных понятий, характеризующих современную систему образования, а именно: сущность системно-деятельностного подхода, содержание метапредметного компонента результата обучения, перечень универсальных учебных действий, формирование которых должно происходить на конкретном этапе обучения, четкое разграничение понятий «универсальные учебные действия», «компетенция», «компетентность». Достижение единого понимания вышеперечисленных терминов позволит приступить непосредственно к разработке алгоритмов формирования тех или иных элементов результатов образования, разработать систему мониторинга уровня сформированности тех или иных результатов, а также требовать от учителей конкретных изменений в использовании различных педагогических методик и приемов.

Таким образом, одной из немаловажных проблем, связанных с реализацией стандартов нового поколения в общеобразовательной школе, является проблема терминологии, отсутствия четко сформулированных и не допускающих различных трактовок требований к организации, содержанию и результатам образования.

Список литературы

1. **КапрANOVA, М. Н.** Роль информации в современном обществе / М. Н. КапрANOVA // Научная Лаборатория. – М., 2010. – URL: <http://misit.ucoz.ru/load/10-1-0-18> (дата обращения: 20.10.2012).
2. **Асмолов, А. Г.** Культурно-историческая психология и конструирование миров / А. Г. Асмолов. – М. : Институт практической психологии ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 1996. – 768 с.
3. ФГОС начального общего образования, утвержден Приказом Министерства образования и науки РФ 06.10.2009 № 373.
4. **Хуторской, А. В.** Метапредметное содержание образования с позиций человекообразности / А. В. Хуторской // Вестник Института образования человека. – 2012. – 2 марта. – URL: <http://idos-institute.ru/journal/2012/0302.htm>
5. **Асмолов, А. Г.** Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества / А. Г. Асмолов // Вестник образования. – 2008. – № 1. – С. 65–85.
6. Отношение родителей и учителей к качеству образования в современной школе (социологическое исследование). – URL: mcko.ru/socium/otnosh_rodit_dou.doc (дата обращения: 20.02.2013).
7. **Фаддейчева, Т. И.** О критериях эффективности работы по повышению квалификации школьных учителей в условиях реализации ФГОС / Т. И. Фаддейчева. – URL: <http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru> (дата обращения: 20.03.2013).

8. **Шиян, О. А.** Аналитическая записка по результатам электронного мониторинга ФГОС НОО / О. А. Шиян. – URL: <http://www.kpmo.ru/kpmo/info/fgosnoo.html> (дата обращения: 20.03.2013).

References

1. Kapranova M. N. *Nauchnaya Laboratoriya* [Scientific laboratory]. Moscow, 2010. Available at: <http://misit.ucoz.ru/load/10-1-0-18> (accessed 20 October 2012).
2. Asmolov A. G. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya i konstruirovaniye mirov* [Cultural-historical psychology and construction of worlds]. Moscow: Institut prakticheskoy psikhologii; Voronezh: NPO «MODEK», 1996, 768 p.
3. *FGOS nachal'nogo obshchego obrazovaniya, utverzhden Prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki RF* [Federal State Educational Standard of primary education, ratified by the Decree of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation]. 06.10.2009 №. 373.
4. Khutorskoy A. V. *Vestnik Instituta obrazovaniya cheloveka* [Bulletin of the Institute of education of an individual]. 2012, 2 march. Available at: <http://eidos-institute.ru/journal/2012/0302.htm>
5. Asmolov A. G. *Vestnik obrazovaniya* [Bulletin of education]. 2008, no. 1, pp. 65–85.
6. *Otnoshenie roditeley i uchiteley k kachestvu obrazovaniya v sovremennoy shkole (sotsiologicheskoe issledovanie)* [Parent's and teacher's attitude towards educational quality in modern school (sociological research)]. Available at: meko.ru/socium/otnosh_rodit_dou.doc (accessed 20 February 2013).
7. Faddeycheva T. I. *O kriteriyakh effektivnosti raboty po povysheniyu kvalifikatsii shkol'nykh uchiteley v usloviyakh realizatsii FGOS* [On criteria of school teachers' professional skills improvement efficiency in conditions of realization of Federal State Educational Standard]. Available at: <http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru> (accessed 20 March 2013).
8. Shiyani O. A. *Analiticheskaya zapiska po rezul'tatam elektronnoy monitoringa FGOS NOO* [Analytical report about the electronic monitoring results of Federal State Educational Standard for Primary Education]. Available at: <http://www.kpmo.ru/kpmo/info/fgosnoo.html> (accessed 20 March 2013).

Ломакина Гульнара Рашидовна

кандидат педагогических наук, доцент,
кафедра французского языка, Южный
федеральный университет
(Россия, г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая, 105/42)

Lomakina Gul'nara Rashidovna

Candidate of pedagogical sciences,
associate professor, sub-department
of french language, Southern Federal
University
(105/42 Bolshaya Sadovaya street,
Rostov-on-Don, Russia)

E-mail: g_lomakina@mail.ru

УДК 37.01

Ломакина, Г. Р.

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: проблемы реализации и практического применения / Г. Р. Ломакина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2013. – № 3 (27). – С. 185–193.